

LabODD Energy Group
Workshop #2 report
Needs and expectations of
different stakeholders

 May 27th, 2021

LabODD Groupe Energie
Compte-rendu de l'atelier #2
Besoins et attentes des différentes
parties prenantes

27 mai 2021

[Registrez vous ici](#) to receive LabODD newsletters and invitations
[Inscrivez-vous ici](#) pour recevoir les futures lettres d'info et invitations du LabODD

Participants (15)

First Name	Last Name	Organization	Group
Marion	Allet	CERISE - Head of Environment	1
Cécile	Lapenu	CERISE - Director	2
Célia	Fernandez	CERISE - Project Manager	3
Lina	Sayegrih	CERISE – Intern	3
Alexandre	Castel	Welight Africa	1
Tsanta	Rabekoto	Welight Africa	1
Fatoumata	Cisse	Investisseurs et Partenaires	2
Ian	Best	Entrepreneurs du Monde	3
Catherine	Puiseux	AGADD	2
Khadija	El Hantali	Consultante (Maroc)	2
Aïda	Gueye	Auditeur SPI4	1
Padma	Rajpal	Auditeur SPI4 chez Dia Vikas	3
Arlette	Nkenye	FPM	...
Junior	Tombe	FPM	...
Moïse	Mulongu	Auditeur SPI4	...

Workshop Report – Compte rendu de l'atelier
Objective of the workshop

- *To identify, understand, compare and reconcile the expectations of social businesses, impact investors, and DFIs/donors in terms of outcome measurement.*
- *As a second step (after the workshop on Theories of Change and SDGs) to work on a common framework of outcome measurement.*

Objectifs de l'atelier

- Pour identifier, comprendre, comparer et concilier les attentes des entreprises sociales, investisseurs d'impact, et bailleurs de fonds, en matière de mesure des résultats.
- Une seconde étape (après l'atelier sur les Théories du Changement et les ODD) pour réfléchir à un cadre commun de mesure des résultats.

Workshop content

Based on documents shared in advance by some participants or published online ([GIIN](#), [IRIS+ / Navigating Impact](#), [GOGLA](#), [60 decibels](#), [Clean Cooking Alliance...](#)), and in line with the theories of change discussed during workshop #1, CERISE had prepared a list of indicators of outcome measurement that are frequently used in the energy access sector.

These indicators were categorized along the different dimensions of outcome measurement: (A) Outreach in terms of people and profiles; (B) Outreach in terms of products and services; (C) Accessibility; (D) Satisfaction; (E) Outcomes / changes; (F) Risks.

Participants were organized in 3 groups, representing each a type of stakeholder:

- (1) **Social businesses (energy access);**
- (2) **Impact investors;**
- (3) **Donors / DFIs.**

Each group had the following mission:

- (a) Select relevant indicators for each type of stakeholder, and suggest additional indicators if needed;
- (b) Place the indicators on a graph according to the frequency and precision of data collection;
- (c) Tag them according to the main wanted use (piloting, evaluating, comparing, reporting, communicating).

Results

The result of this collaborative work is available below.

You can also directly look at it and **add your comments** on Miro:

https://miro.com/app/board/o9J_IGMJKxE=

Déroulé de l'atelier

Sur la base de documents partagés en amont par certains participants ou publiés en ligne ([GIIN](#), [IRIS+ / Navigating Impact](#), [GOGLA](#), [60 decibels](#), [Clean Cooking Alliance...](#)), et en cohérence avec les théories du changement discutées lors de l'atelier #1, CERISE avait préparé une liste d'indicateurs de mesure des résultats souvent utilisés dans le secteur de l'accès à l'énergie.

Ces indicateurs étaient classés selon les différentes dimensions de la mesure des résultats : (A) Portée en termes de nombre de bénéficiaires et profils ; (B) Portée en termes de nombre de produits et services ; (C) Accessibilité ; (D) Satisfaction ; (E) Changements ; (F) Risques.

Les participants se sont répartis en 3 groupes, représentant chacun un type d'acteur :

- (1) **Entreprises sociales d'accès à l'énergie ;**
- (2) **Investisseurs d'impact ;**
- (3) **Bailleurs de fonds / DFIs.**

Chaque groupe avait pour mission de :

- (a) Sélectionner les indicateurs pertinents pour sa typologie d'acteur, et proposer des indicateurs additionnels si besoin ;
- (b) Placer les indicateurs sur un graphique, en fonction de la fréquence et méthode de collecte de données ;
- (c) Labelliser les indicateurs selon le principal usage recherché (piloteage, évaluation, comparaison, reporting, communication).

Résultats

Le résultat de ce travail collectif est disponible ci-dessous.

Vous pouvez également le consulter **et le commenter** directement sur Miro :

https://miro.com/app/board/o9J_IGMJKxE=

PRECISION



FREQUENCY

BLUE NOTES = Social businesses
YELLOW NOTES = Impact investors
GREEN NOTES = Donors/DFIs

POST-IT **BLEU** = Entreprises sociales
 POST-IT **JAUNE** = Investisseurs d'impact
 POST-IT **VERT** = Bailleurs/DFIs

Needs and expectations in terms of outcome measurement

Energy access social businesses

The first group worked in particular on the basis of WeLight experience, an energy company specialized in minigrids (the choice of indicators could be slightly different for enterprises focused on the distribution of solar kits or improved cookstoves).

*This is the only stakeholder that needs a **daily monitoring of several indicators linked to outreach** (number of clients, number of products distributed or kWh sold), as well as indicators linked to “risks” of not reaching expected outcomes, in connection with **after-sales services management**. Quite logically, these are **crucial indicators for piloting** their activities.*

***Monitoring client satisfaction** also appears to be **key data** for social businesses, allowing them to **evaluate** their offer and adjust it if necessary. WeLight thus conducts satisfaction surveys with a sample of clients each month, through a call center.*

*Finally, social businesses also seek to measure **changes at the level of their beneficiaries**, with a main objective of **communicating and reporting**. This monitoring is done using **formula** (i.e., CO2 emissions avoided), or conducting **surveys** with a sample of clients, often on an annual basis. For WeLight, communicating on outcomes is also mostly done through **customer testimonials** (qualitative approach).*

*In the absence of specific reporting constraints, it seems that identifying the **profile of beneficiaries** (gender, poverty level, location) is **not a priority** for this type of stakeholder. If necessary, the use of formulas is preferred.*

Impact investors

The second group worked more specifically on the basis of Investisseurs & Partenaires (I&P) experience.

As they are not directly implementing energy access activities, impact investors depend on their partner enterprises for data collection and outcome monitoring. Logically, the frequency of outcome monitoring is therefore much longer,

Besoins et attentes en matière de mesure des résultats

Entreprises sociales d'accès à l'énergie

Le premier groupe a travaillé plus particulièrement sur la base de l'expérience de WeLight, spécialisé dans la mise en place de mini-réseau (le choix des indicateurs peut être légèrement différent pour les entreprises axées sur la distribution de kits solaires ou de foyers améliorés).

C'est le seul acteur ayant besoin d'un **suivi quotidien d'un certain nombre d'indicateurs de résultats liés à la portée de leurs activités** (nombre de clients, nombre de produits ou kWh vendus), mais aussi aux indicateurs de « risque » de non-atteinte des résultats, liés à **la gestion du service après-vente**. En toute logique, ce sont des indicateurs **indispensables au pilotage de leur activité**.

Le **suivi de la satisfaction client** apparaît également **comme une donnée clé** pour les entreprises sociales, leur permettant d'**évaluer** leur offre et de l'ajuster le cas échéant. WeLight organise ainsi chaque mois des enquêtes de satisfaction auprès d'un échantillon de clients, via un call center.

Enfin, les entreprises sociales s'attachent également à mesurer certains **changements au niveau de leurs bénéficiaires**, dans un objectif principal de **communication** et de **reporting**. Ce suivi se fait sur la base de **formules** (ex. émissions CO2 évitées), ou via la conduite d'**enquêtes** auprès d'un échantillon de clients, sur une base plutôt **annuelle**. Pour WeLight, la communication autour de l'impact se fait aussi beaucoup à travers des **témoignages de clients** (approche qualitative).

En l'absence de contrainte de reporting spécifique, il semblerait que l'identification du **profil des bénéficiaires** (genre, niveau de pauvreté, localisation) ne soit **pas prioritaire** pour ce type d'acteur. Si besoin, l'utilisation de formules est privilégiée.

Investisseurs d'impact

Le second groupe a travaillé plus particulièrement sur la base de l'expérience d'Investisseurs & Partenaires (I&P).

N'étant pas dans la mise en œuvre directe des activités d'accès à l'énergie, les investisseurs dépendent de leurs entreprises partenaires pour la remontée des informations et le suivi de leurs résultats. En toute logique, la fréquence de suivi des

with quarterly follow-up on the **financial performance** of the enterprise (with a **piloting objective**), and **annual follow-up on the outcomes** of the financed company (in an **evaluation objective**).

Before looking at outcomes at the level of end beneficiaries, impact investors are interested in **changes at the level of the social enterprises supported**. They are particularly interested in **job creation, gender equality, ESG management**, and even in the carbon footprint of funded enterprises. I&P thus collects this type of data through an **annual questionnaire** sent to their partners. This type of reporting can represent a significant effort for social businesses, often with information or levels of disaggregation never used in the day-to-day management of their activities (e.g., number of full-time employees under 25). However, this effort allows social businesses to question their ESG practices and seek to improve them.

In terms of **outcomes at customer level**, impact investors seem to focus mainly on **outreach indicators** (number of final beneficiaries, number of products sold / kWp installed) and on the **reduction in CO2 emissions** (use of a formula) for their annual reviews. These are indicators that are already monitored on a regular basis by social businesses.

To go further in outcome measurement, I&P carries out more in-depth studies every 1-2 years, on a specific investee, in partnership with research institutes, for the purpose of evaluation and comparison.

Donors / DFIs

The third group worked more specifically on the basis of AFD reporting requirements, as they were shared by EDM.

Similar to impact investors, outcomes are tracked less frequently among donors: sometimes every **quarter**, for certain key data related to outreach; and more frequently each **year**.

Beyond the generic outreach indicators (number of final beneficiaries, number of products sold / kWp installed), donors seem to be particularly interested in the **profile of beneficiaries** (gender, poverty level, location), as well as in

résultats est donc bien plus espacée, avec un suivi trimestriel concernant la **performance financière** de l'entreprise (dans un objectif de **pilotage**), et un **suivi annuel concernant les résultats** de l'entreprise financée (dans un objectif d'**évaluation**).

Avant de regarder les changements générés au niveau des bénéficiaires finaux, les investisseurs d'impact s'intéressent aux **changements au niveau des entreprises sociales soutenues**. Ils s'intéressent en particulier à la **création d'emplois**, l'**égalité des genres**, la **gestion ESG**, voire même de bilan carbone des entreprises financées. I&P collecte ainsi ce type de données via un **questionnaire annuel** envoyé à leurs partenaires. Ce type de reporting peut représenter un effort conséquent pour les entreprises sociales, avec souvent des informations ou niveaux de désagrégation jamais utilisés dans le pilotage quotidien de leurs activités (ex. nombre de salariés à temps plein ayant moins de 25 ans). Cet effort permet toutefois aux entreprises d'interroger leurs pratiques ESG et de chercher à les améliorer.

En matière de **résultats au niveau des clients**, les investisseurs d'impact semblent se concentrer essentiellement sur des **indicateurs de portée** (nombre de bénéficiaires finaux, nombre de produits vendus / kWc installés) et sur la **réduction des émissions CO2** générée (utilisation d'une formule) pour leurs bilans annuels. Il s'agit d'indicateurs déjà suivis de manière régulière par les entreprises sociales.

Pour aller plus loin dans la mesure des résultats, I&P réalise tous les 1-2 ans des études 360° plus poussées, sur une entreprise partenaire spécifique, en partenariat avec des instituts de recherche, dans un objectif d'évaluation et de comparaison.

Bailleurs de fonds / DFIs

Le troisième groupe a travaillé plus particulièrement sur la base des exigences de reporting de l'AFD, telles que partagées par EDM.

Comme pour les investisseurs d'impact, le suivi des résultats se fait de manière espacée chez les bailleurs de fonds : chaque **trimestre** parfois, pour certaines données clés liées à la portée ; et plus fréquemment chaque **année**.

Au-delà des indicateurs génériques de portée (nombre de bénéficiaires finaux, nombre de produits vendus / kWc installés), les bailleurs de fonds semblent s'intéresser plus particulièrement au **profil des bénéficiaires** (genre, niveau de pauvreté,

the **changes/ outcomes** generated, in particular in terms of renewable energy production, new access to energy, job creation, and reduction of CO2 emissions. Donors are generally open to the **use of formulas**, based on justified assumptions, to calculate these outcomes. These data have an **evaluation** and **comparison** objective, allowing donors to identify the type of program for which the impact is optimized with regard to the funds mobilized.

Work experience with other stakeholders in outcomes measurement

For **investors** and **donors**, monitoring outcomes is, by definition, a matter of partnership: being far from the field, they remain dependent on information provided by partner social businesses. They must face a **longer time frame** for monitoring outcomes. In addition, investees often have their own reporting system, making communication and data **consolidation** more **difficult**.

For **social enterprises**, some donors or investors sometimes ask for **data that is very difficult to collect** and whose usefulness is not perceptible by actors in the field (e.g., age of the various household members whose access to energy has been improved). The **lack of harmonization** between donors (discrepancies in the indicators requested) also makes reporting tedious.

How to align expectations?

To find points of convergence between the needs and expectations of the various stakeholders in terms of outcome measurement, participants are unanimous: we must **align on a common framework**, with **standardized indicators**, clear definitions, and specified calculation methods. For this, we can of course start from existing references (SDGs, IRIS+, GOGLA, etc.); but **by breaking them down at a micro level and supplementing them** on the types of results that are not yet included (eg: going beyond Solar Home Systems for GOGLA).

localisation), ainsi qu'aux **changements générés**, en particulier en termes de production d'énergies renouvelables, de nouvel accès à l'énergie, de création d'emplois, et de réduction des émissions CO2. Les bailleurs sont généralement ouverts à l'**utilisation de formules**, basées sur des hypothèses justifiées, pour calculer ces résultats. Ces données ont un objectif d'**évaluation** et de **comparaison**, permettant aux bailleurs d'identifier le type de programme pour lequel l'impact est optimisé au regard des financements mobilisés.

Les expériences de travail avec d'autres acteurs sur la mesure des résultats

Pour les **investisseurs** et les **bailleurs**, le suivi des résultats est par définition une question de partenariat : étant loin du terrain, ils restent dépendants des informations remontées par les entreprises sociales partenaires. Ils doivent faire face à une **temporalité plus longue** pour le suivi des résultats. De plus, les investees ont souvent leur propre système de reporting, rendant la communication et la **consolidation** des données plus **difficiles**.

Pour les **entreprises sociales**, certains bailleurs ou investisseurs demandent parfois des **données très difficiles à collecter** et dont l'utilité n'est pas perceptible par les acteurs terrain (ex : âge des différents membres du ménage dont l'accès à l'énergie a été amélioré). Le **manque d'harmonisation** entre bailleurs (divergences dans les indicateurs demandés) rend aussi le reporting fastidieux.

Comment aligner les attentes ?

Pour trouver des points de convergence entre les besoins et attentes des différentes parties prenantes en matière de mesure des résultats, les participants sont unanimes : il faut **s'aligner sur un référentiel commun**, avec des **indicateurs standardisés**, des définitions claires, des méthodes de calcul précisées. Pour cela, nous pouvons bien entendu partir des référentiels existants (ODD, IRIS+, GOGLA...) ; mais **en les déclinant à un niveau micro et en les complétant** sur les types de résultats qui n'y sont pas encore inclus (ex : aller au-delà des Solar Home Systems pour GOGLA).

Shared resources

- [Plateforme Impact](#) (FR) to help enterprises publish and measure their ESG data
- [I&P impact reports](#) (including in-depth impact studies)

Next workshop

- *June 17, 2021 – 2:30pm-4:30pm:
Existing data and how to use them*

Thank you for your participation!

Ressources partagées

- [Plateforme Impact](#), pour aider les entreprises à publier et mesurer leurs données ESG
- Les [rapports d'impact d'I&P](#) (dont études 360°)

Prochain atelier

- 17 juin 2021 – 14h30-16h30 : **Les données existantes et comment les utiliser.**

Merci de votre participation !