

## ¿Como y porque evitar la sobrestimación de los resultados?

---

### **Para un análisis objetivo: importancia de las justificaciones**

- Es importante realizar un análisis objetivo, y justificar el puntaje de los indicadores. Se pueden añadir comentarios en la columna de comentarios, para evidenciar los resultados. Los comentarios deben de ser claros y concretos. Pueden ser ejemplos de prácticas observadas, datos del SIG, documentos consultados, entrevistas realizadas, etc.).

### **Para un análisis útil: identificar áreas de mejora**

- Una evaluación permite identificar las áreas de mejora y definir un plan de acción que este asociado a recursos técnicos para reforzar las prácticas en gestión del desempeño social.
- El SPI4 puede ser punto de partida para discutir proyectos de asistencia técnica con los asociados técnicos y / o financieros.

### **Para un análisis justo: importancia sobre los “benchmarks”**

- Las puntuaciones pueden ser más bajas para las organizaciones más pequeñas, o más jóvenes, que aún no han formalizado sus procedimientos. Los benchmarks permiten comparar sus puntuaciones con sus pares con puntos de referencia SPI4.
- Una puntuación global de 50-60/100 es una puntuación media (en comparación con la base de datos SPI4)
- Una puntuación global de 80/100 ya es una nota muy alta y traduce practicas casi excelentes en gestión del desempeño social.

### **Para un análisis fiable: identificación de las áreas de mejora**

- Una sobrestimación de los resultados SPI4, puede inducir a que la organización piense que está lista para una certificación Smart, para una calificación social, o una solicitud de financiación de un inversor. El riesgo es que los resultados analizados por la agencia de calificación o por los inversores sean más bajos. Esto puede penalizar a la organización. Es mejor identificar claramente las brechas, para trabajar en ellas antes de una calificación / certificación, o compartirlos sin problemas con un inversor que va a apoyar a la organización a mejorar.

### **Para un análisis fiable y para obtener resultados objetivos**

- Resultados sobreestimados pueden hacer perder la credibilidad del auditor con la

organización evaluada y también con otras organizaciones que trabajan con los Estándares Universales (Smart Campaign, GTDS, las agencias de calificación, inversores, reguladores, etc.).

#### **Para un análisis responsable y un conocimiento amplio de los enfoques**

- El SPI4 se basa en iniciativas internacionales y en una red de profesionales que compartieron sus enfoques, experiencias y herramientas para estandarizar las normas en GDS. Esto implica una gran responsabilidad en el uso profesional de las herramientas como el SPI4.

#### **Para un análisis independiente y completo para cada organización**

- Un auditor que sobrestimar los resultados del SPI4 puede hacer que la organización “exija” una puntuación alta al compararse con las demás que también esperan una alta puntuación.
- Para el análisis profesional es preferible que las auditorías SPI4 se lleven a cabo preferentemente por un auditor cualificado SPI4, es decir, que han seguido un proceso de formación teórica y práctica, acompañado por CERISE. Se recomienda que las organizaciones que deseen autoevaluarse, asistan antes a las formaciones virtuales gratuitas que ofrece CERISE.