

### **Pour une analyse objective, l'importance des justifications**

- Il est important de conduire une analyse objective, et de donner des scores qui soient accompagnés de justifications claires, concrètes, informées (référence à des entretiens, chapitre de document, données du SIG, etc.) dans la colonne des « commentaires ».

### **Pour une analyse utile, l'identification des pistes d'amélioration**

- Un travail objectif permet d'identifier les pistes d'amélioration et de définir un plan d'action, lié à des ressources techniques pour renforcer les pratiques en gestion des performances sociales.
- Le SPI4 peut être un point d'entrée pour discuter de projets d'assistance techniques avec des partenaires techniques et/ou financier.

### **Pour une analyse juste, l'importance des benchmarks**

- Les scores peuvent être plus faibles pour des organisations de petite taille, plus jeunes, qui n'ont pas encore formalisé leurs procédures. Elles peuvent alors comparer leurs scores à leurs pairs avec les benchmarks SPI4 (mais il ne faut pas « gonfler » artificiellement les résultats pour « encourager », « ne pas pénaliser des procédures informelles », etc.).
- Un score global SPI4 de 50-60 est dans la moyenne de la base de données SPI4.
- Un score global SPI4 de 80-90 est une notation très élevée et traduit des pratiques excellentes.

### **Pour une analyse fiable, l'identification des "gaps"**

- Si les résultats SPI4 sont surestimés, cela peut induire l'organisation à penser qu'elle est prête pour une certification Smart, un rating social, ou une demande de financement auprès d'un investisseur. Le risque est alors que les résultats analysés par l'agence de notation ou le chargé d'investissement soient plus faibles, ce qui pénalisera l'organisation. Il vaut mieux clairement identifier les « gaps », pour y travailler en amont d'un rating/certification ou les partager en toute transparence avec un investisseur qui pourra appuyer l'organisation pour s'améliorer.

### **Pour une analyse crédible, des résultats sans biais**

Des résultats surestimés peuvent faire perdre la crédibilité de l'auditeur auprès de l'organisation analysée, mais aussi auprès d'initiatives qui travaillent sur les Normes Universelles (Smart Campaign, SPTF, agences de notation, investisseurs, régulateurs, etc.). La critique de « conflit d'intérêt » peut être lancée, alors que l'objectif est d'accompagner les organisations dans l'appropriation des Normes Universelles.

### **Pour une analyse responsable, une connaissance approfondie des approches**

- Le SPI4 s'appuie sur des initiatives internationales et sur un réseau solide de praticiens, qui ont partagé leurs approches et leurs outils pour collaborer, parler un même langage, porter une même priorité sur les clients. Cela implique une responsabilité forte dans l'utilisation professionnelle des outils issus de ces échanges et travaux conjoints sur plus de 15 ans maintenant.

### **Pour une analyse indépendante, un travail approfondi avec chaque partenaire**

- Un auditeur qui surévaluerait des SPI4 se verrait entraîné dans un cercle vicieux où chaque organisation se comparant aux autres attendrait également un score élevé.
- Pour une analyse professionnelle, un processus de qualification SPI4 est préconisé pour maîtriser l'outil. Les audits SPI4 sont préférablement conduits par des auditeurs « qualifiés » SPI4, c'est-à-dire qui auront suivi un processus de formation théorique et pratique, accompagné par CERISE, sur les contenus, fonctionnalités, résultats de SPI4. Cela permet de bien maîtriser l'outil et le processus d'audit.